

Protokół
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego
w dniu 3 kwietnia 2019 r.

PRZEWODNICZYŁ: prof. Jarosław Czubyta, Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

PROTOKOŁOWAŁ: mgr Michał Mydlowski, Sekretarz Rady Naukowej IH UW

Ad 1

Na wniosek PRZEWODNICZĄCEGO Rada Naukowa przyjęła następujący porządek dnia:

1. Przyjęcie porządku dziennego
2. Komunikaty Dyrekcji
3. Sprawy finansowe.
4. Wnioski do dziekana o otwarcie konkursów na:
 - Adiunkta w zakładzie historii starożytnej, historii XIX w. i historii XX w.
 - Profesura UW w zakładzie historii starożytnej i historii średniowiecza.
6. Wolne wnioski.
7. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dn. 6 marca 2019.

Ad 2

PRZEWODNICZĄCY poinformował o wydarzeniach, które miały miejsce pomiędzy posiedzeniami. Rada Naukowa Instytutu Archeologii podjęła uchwałę, której towarzyszył list do rektora, w którym wyraźnie akcentowano nadzieję, że zmiany organizacyjne mające nastąpić nie będą niezgodne z wolą zainteresowanych podmiotów.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę, że prof. Urszula Kosińska została powołana w skład Rady Narodowego Rozwoju Humanistyki jako pierwszy historyk z IH UW powołany do tej rady.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że na lutowej Radzie Wydziału zatwierdzono habilitacje dr hab. Augusta Grabskiego, Artura Markowskiego i Macieja Ptaszyńskiego, ponadto w ubiegłym tygodniu habilitację na Artes Liberales otrzymała dr hab. Marzena Zawawska

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przypomniał o wejściu w życie wraz z nową ustawą zmian w funkcjonowaniu komisji ds. tytułów i stopni, która będzie stopniowo wygaszana, w związku z czym wszystkie postępowania można wszczynać nie później niż do 30 kwietnia. Postępowania według nowych zasad zaczną się od pierwszego października, ale nie wiadomo jeszcze, jak będą wyglądały procedury.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował o liście od Rektora, w którym Rektor odpowiada na liczne głosy w sprawie adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego. Rektor zaproponował rozstrzygnięcia w ramach przyszłego statutu, którego wciąż nie ma. Sam list jest istotny dla środowiska, bo pokazuje, że głosy wyrażane przez pracowników Instytutu docierają do władz uczelni.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że wciąż czeka na projekt przyszłego statutu. Wraz z dyrektorami innych instytutów wystosował postulat, by w statucie znalazły się zapisy o wydziałach federacyjnych. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO wyraził ponadto zaskoczenie tym, że rektorat rozsyła projekt regulaminu studiów do konsultacji. Trudno wypowiedzieć się na jego temat z uwagi na brak informacji, jakie będą jednostki dydaktyczne w przyszłym roku i w ramach jakich przepisów i regulacji będą funkcjonować.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że zeszłoroczna inicjatywa powołania studiów miejskich zaowocowała stworzeniem projektu studiów, które miałyby być studiami drugiego stopnia i 15% efektów kształcenia w ich ramach miałyby być z dyscypliny historia. Jeśli projekt zostanie zaakceptowany przez senat, to rekrutacja ruszy w roku akademickim 2020/21. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że zareagował pozytywnie na pomysł utworzenia takich studiów, a obecność komponentu historycznego wydaje się w nich naturalna.

Prof. Jarosław CZUBATY zauważył, że studia nie będą stanowić konkurencji dla studiów historycznych II stopnia, bo patrząc na jednostki partycypujące wydaje się, że są to studia kierowane do osób zainteresowanych głównie socjologią i kulturoznawstwem.

Prof. Paweł ŻMUDZKI zwrócił uwagę na fakt, że jeden z komunikatów znajdujących się na stronie UW, który informuje o stanowisku senatu sugeruje, że, poprzez decyzję senatu o tym, że część członków rad dyscyplin będzie mianował rektor, zmniejszona zostanie samorządność uniwersytecka. Podkreślił przy tym, że logika, w myśl której rektor skuteczniej dokona oceny merytorycznej członków niż środowiska związane z dyscypliną jest dla niego niezrozumiała, a system, który powstanie może być korupcyjny.

Prof. Jarosław CZUBATY zasugerował, by omówić to na Radzie Wydziału.

Prof. Paweł ŻMUDZKI przypomniał, że była o tym mowa na posiedzeniu Rady Wydziału.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zauważył, że wcześniej władze rektorskie podkreślały, że członkowie rady mogą być wybierani tylko na drodze wyborów.

Prof. Jarosław CZUBATY spytał, czy Rada akceptuje na tym etapie prace nad studiami miejskimi.

Rada Naukowa Instytutu Historycznego przyjęła wniosek do akceptującej wiadomości.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zachęcił członków Rady do zgłaszania się na zajęcia doskonalące biegłość językową. W ich ramach mają powstać dwie grupy zajęciowe, obie prowadzone przez osobę będącą native speakerem.

Ponadto podziękował grupie pracowników, którzy zaoferowali, że poprowadzą anglojęzyczne zajęcia dla studentów zza granicy. W przyszłym roku jest szansa, że odbędą się po angielsku ćwiczenia z historii starożytnej, nowożytnej, średniowiecza, XIX i XX wieku.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zaprosił członków Rady na obchody 90-lecia Instytutu Historycznego, które rozpoczną się od sesji poświęconej historii zaangażowania Instytutu w sprawy publiczne.

Prof. Marek PAWEŁCZAK poinformował, że pensum profesorów uczelnianych nadal wynosić będzie 210 godzin, a 180 godzin, które pojawiało się we wcześniejszych informacjach dotyczy profesorów tytularnych.

Prof. Marek PAWEŁCZAK poinformował o tym, że zatwierdzanie tematów prac dyplomowych zostaje, z uwagi na niepełną listę, przesunięte na kolejne posiedzenie.

Prof. Marek PAWEŁCZAK poinformował o wniosku otrzymanym od komisji ds. jakości kształcenia, w myśl którego należy przeformułować opisy zajęć w Instytucie, chociażby ćwiczeń, poprzez przypisanie im konkretnych treści. Z uwagi na to, że nie są to wymagania dostosowane do specyfiki Instytutu Dyrekcja będzie dalej rozmawiać z komisją.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował, że duża grupa pracowników nie ma aktualnych badań lekarskich i sanepidowskich oraz nie przeszła szkolenia BHP. Dyrekcja zwróci się bezpośrednio do tych osób. Pewnym problemem jest brak materiałów po angielsku dla cudzoziemców zatrudnionych w ramach grantów.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował o tym, że w tym roku należy przeprowadzić inwentaryzację, może w związku z tym dojść do pewnych utrudnień w korzystaniu z pomieszczeń w Instytucie.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował, że Dyrekcja rozważa wyposażenie sal ćwiczeniowych w laptopy. Zmieniłoby to zasady ich użytkowania, bowiem sale musiałyby być zamykane na klucz.

Dr Grzegorz PAC zwrócił uwagę na fakt, że w Instytucie brakuje przestrzeni dla studentów i zamykanie sal na czas przerw spowoduje chaos na korytarzach.

Prof. Błażej BRZOSTEK poparł tę opinię.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował, że sprawa będzie jeszcze omawiana. Dodał, że na razie problemem jest awaria windy na zapleczu lektorium oraz fakt, że należy znaleźć inny niż do tej pory sposób na obsługę techniczną sprzętu elektronicznego.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że do uczelnianej rady ds. kształcenia powołana została prof. Aneta Pieniądz.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że jak co roku Instytut będzie miał swoje stanowisko podczas dnia otwartego i podziękował tym, którzy zgodzili się pomagać w jego pracach.

P. Ewa SZUTKOWSKA poinformowała o projektach reformy systemu bibliotecznego. Jednym z kontrowersyjnych pomysłów jest ten, by BUW organizował prenumeraty czasopism na zasadach przetargów. Ponadto równie kontrowersyjnym pomysłem jest zrównanie w prawach wszystkich użytkowników m.in. tak, by mogli wypożyczać książki z każdej biblioteki, a do tego by kurierzy dostarczali książki między bibliotekami. Ponadto BUW zaproponował tworzenie swoich filii z niektórych bibliotek wydziałowych i instytutowych, co z jednej strony wiązałoby się z przejmowaniem przez BUW księgozbiorów i pracowników tworzonej filii, a z drugiej wydział traciłby pulę funduszy, którą do tej pory miał na bibliotekę. Trzy tygodnie temu dyrekcja BUW informowała, że księgozbiór miałby być depozytem, ale teraz zmieniła zdanie. Ponadto powstał w rektoracie pomysł, by większe biblioteki przejmowały mniejsze.

Prof. Paweł JANISZEWSKI spytał, czy książki, które zostały przekazane z grantów konkretnym bibliotekom też miałyby zostać przejęte przez BUW lub bibliotekę wchłaniającą oraz powiedział, że nie wyobraża sobie sytuacji, w której książki, które zakupił w czasie pracy w zespole grantowym zostają przez kogoś wypożyczone do domu.

Prof. Krzysztof SKWIERCZYŃSKI poinformował, że zmartwił go trójgłos w postaci wypowiedzi prof. Pawła Żmudzkiego, informacje o rocznicy Instytutowej oraz informacje przekazane przez P. Ewę Szutkowską, bo pokazuje mu to, że na uniwersytecie dochodzi do procesów centralizacyjnych i niszczone jest samorządność. Przypomniał także, że sześć lat temu poinformowano go, że książki z Lektorium powinny móc być wypożyczane przez studentów. Stał wtedy na stanowisku, że jeżeli będzie trzeba, to całemu zbiorowi nada się status "czerwonych sygnatur" i nic nie będzie można wypożyczyć, by nie zaburzać funkcjonowania Instytutu. Jeżeli będzie trzeba jakiś procent przeznaczyć do wypożyczania, to Lektorium posiada bogaty zbiór protokołów zjazdów KC PZPR i je będzie można wypożyczać.

Prof. Jarosław CZUBATY poinformował, że w razie przekształcenia Instytutu w Wydział trzeba będzie zadbać o status biblioteki.

Prof. Paweł ŻMUDZKI stwierdził, że przeraża go kwestia zarządzania i formalistycznego traktowania książek, która przesłania sposób, w jaki funkcjonuje środowisko z nich korzystające. Wyraził także zmartwienie technokratycznymi tendencjami władz.

Prof. Dariusz KOŁODZIEJCZYK przypomniał, że wprowadzono w Instytucie za jego kadencji pewne możliwości wypożyczania książek i to się sprawdziło, ale jeżeli zmiany mają sprawić, że książki będą pożyczać studenci innych wydziałów i w ten sposób dezorganizować pracę biblioteki i Instytutu, to należy rozważyć jak najdalej idące ograniczenie wypożyczeń. Poinformował także, że w sytuacji, w której BUW ingeruje w książki biblioteki instytutowej nie będzie kupował książek w ramach grantów z myślą o przekazaniu ich po skończeniu prac do Lektorium.

Prof. Aneta PIENIĄDZ podziękowała prof. Krzysztofowi Skwierczyńskiemu za jego słowa, ale przypomniała, że zgodnie z przepisami może okazać się, że władze Instytutu nie mają wiele do powiedzenia w kwestii udostępniania zbiorów.

Prof. Marek JANICKI poinformował, że zdumiewa go projekt reformy systemu bibliotecznego stworzony w duchu fałszywego egalitaryzmu. Jego twórcy nie rozumieją, czym jest biblioteka

badawcza w Instytucie. W związku z tym należy bronić biblioteki wszelkimi środkami, bo grozi jej dezorganizacja. Ponadto podkreślił, że centralizacja zakupów może oznaczać, że nie uda się kupować tyle książek, ile do tej pory.

Prof. Marek WĘCOWSKI zauważył, że łatwo przy tworzeniu kolejnych przepisów pominąć słowo "dobrowolny" przy opisie filii BUW. Ponadto dobrowolność na poziomie decyzji dziekana to niebezpieczna rzecz na wydziałach takich jak Wydział Historyczny, a sama próba reformy pokazuje po raz kolejny, jak bardzo instytuty są poza zasięgiem refleksji władz uczelni.

Prof. Sławomir GAWLAS powiedział, że nie rozumie istoty reformy. Jest możliwość kserowania i robienia zdjęć książek, po takich kopiach można dowolnie kreślić i notować. Podkreślił, że ma poczucie bezsilności wobec władz uczelni oraz zauważył, że reforma odbywa się w duchu bolszewickiego puryzmu ideologicznego, w myśl którego wszystkich chce się wywłaszczyć w imię zasad poprawności ideowej. Podkreślił, że choćby miano go usunąć z uniwersytetu będzie dalej głośno mówił, że nie godzi się na takie reformy.

Prof. Jarosław CZUBATY zauważył, że problemem jest to, że pomimo, iż głos Instytutu jest wysłuchiwany, to nie jest brany pod uwagę przy tworzeniu przepisów.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zauważył, że Instytutu na horyzoncie władz rektorskich i dyrekcji BUW nie ma i być może jedynym sposobem na obronę biblioteki instytutowej jest przekształcenie się w wydział.

AD 3

Prof. Aleksander WOLICKI przedstawił prezentację dotyczącą spraw finansowych. Podkreślił przy tym, że udało się zrealizować ogromne zakupy biblioteczne i, pomimo pewnych perturbacji, dokończyć niektóre prace remontowe.

Niestety nie udało się skończyć retrokonwersji z uwagi na brak możliwości przesunięcia środków z innych kategorii oraz nie udało się transfer środków między pulami na zakup bramek do Lektorium.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO podziękował wszystkim kierownikom grantów NCN za przekazanie pieniędzy Instytutowi.

P. Ewa SZUTKOWSKA poinformowała, że będzie starać się o grant biblioteczny na retrokonwersję.

AD 4

Prof. ŁUKASZ NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że po konsultacji z władzami dziekańskimi i kierownikami zakładów zwraca się o otwarcie konkursów na zatrudnienie w Instytucie. W zakładzie historii starożytnej w komisji zasiądą prof. Adam Ziółkowski, prof. Maciej Mycielski, prof. Mikołaj Szymański oraz prof. Łukasz Niesiołowski-Spano.

W zakładzie historii średniowiecza w komisji zasiądą prof. Roman Michałowski, Prof. Agnieszka Bartoszewicz, prof. Jarosław Czuby, prof. Jacek Banaszkiwicz, prof. Łukasz Niesiołowski-Spano.

Komisja w zakładzie historii starożytnej: Prof. Adam Ziółkowski, prof. Jakub Urbanik, Prof. Łukasz Niesiołowski-Spano.

Komisja w zakładzie XIX wieku: Prof. Jarosław Czuby, prof. Grzegorz Bąbiak, prof. Łukasz Niesiołowski-Spano.

Komisja w zakładzie XX wieku: Prof. Romuald Turkowski, prof. Justyna Olko, prof. Łukasz Niesiołowski-Spano.

Rada Naukowa Instytutu Historycznego przyjmuje wnioski do akceptującej wiadomości.

Ad 5

Brak wolnych wniosków.

Ad 6

Brak uwag do protokołu.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

dr hab. Jarosław Czuby

Sekretarz Rady Naukowej

mgr Michał Mydłowski