

Protokół  
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego  
w dniu 30 stycznia 2019 r.

PRZEWODNICZYŁ: prof. Maciej Mycielski, Wiceprzewodniczący Rady Naukowej IH UW

PROTOKOŁOWAŁ: mgr Michał Mydłowski, Sekretarz Rady Naukowej IH UW

Ad 1

Na wniosek PRZEWODNICZĄCEGO Rada Naukowa przyjęła następujący porządek dnia:

1. Przyjęcie porządku dziennego.
2. Komunikaty Dyrekcji.
3. Uchwała dotycząca miejsca instytutów w nowej strukturze UW.
4. Zatwierdzenie wniosków o dostosowanie do przepisów nowej ustawy "Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce" programów studiów na kierunkach Historia I-go stopnia (stacjonarne i niestacjonarne) oraz Historia i kultura Żydów I-go i II-go stopnia.
5. Przyjęcie zmian w programie studiów II-go stopnia na kierunku Historia.
6. Wolne wnioski.
7. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dn. 9 I 2019.

Ad 2

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę o rozstrzygnięciu konkursu na zatrudnienie na stanowisku asystenta bez wskazania docelowego zakładu. Komisja w składzie Prof. Łukasz Niesiołowski-Spano, prof. Sławomir Gawlas, prof. Barbara Wagner, prof. Michał Leśniewski i prof. Stanisław Roszak odbyła rozmowy z czterema z kandydatami. Zwycięzcą została dr Aleksandra Kuligowska z Poznania, która zajmuje się metodologią i historią historiografii oraz źródłoznawstwem.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę, że wniosek Instytutu do Programu zintegrowanych działań na rzecz rozwoju Uniwersytetu Warszawskiego został wysoko oceniony przez komisję.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że powołano jedną wydziałową komisję rekrutacyjną. Przewodniczącym jest prof. Krzysztof Skwierczyński, ponadto z Instytutu znalazły się w niej dwie osoby.

Prof. Marek PAWEŁCZAK poinformował o nowych limitach przyjęć na studia stacjonarne na kierunku historia. Na I stopień Instytut przyjmie 112 osób. Jest to o 12 osób więcej, niż poprzednio. Na stopień II przyjętych ma zostać 52 kandydatów, o 11 osób mniej niż rok temu. Dyrekcja zwróciła się do władz rektorskich o podwyższenie limitu z uwagi na uczestnictwo Instytutu w Programie zintegrowanych działań na rzecz rozwoju Uniwersytetu Warszawskiego.

Na kierunku historia i kultura Żydów obniżono limity do 35 osób na studia I stopnia i 16 na studia II stopnia.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że pomimo zmniejszenia części limitów są to dobre wieści, bowiem Instytut Archeologii został zmuszony do zmniejszenia limitów ze 136 osób do 82.

Prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA poinformowała, że jest to efekt podnoszenia wymagań względem kandydatów. Instytut jest w dobrej sytuacji, bowiem przez ostatnie lata przyjmował bardzo dobrych kandydatów. Niepokojące natomiast jest to, że spora część z nich rezygnuje.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zgodził się, że podnoszenie wymagań wobec kandydatów przynosi efekty.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że w tym roku do nagrody rektorskiej za osiągnięcia naukowe lub dydaktyczne Dyrekcja zgłosiła w tym roku dr Królikowską-Jedlińską, prof. Michała Leśniewskiego i dr hab. Macieja Ptaszyńskiego.

Prof. Krzysztof SKWIERCZYŃSKI poinformował, że kwestia kosztowności studiów może wyglądać gorzej, niż wydawało się do tej pory. Z uwagi na zmianę skali może okazać się, że zmniejszą się fundusze otrzymywane przez Instytut. Nie wiadomo jeszcze ponadto, jak liczone będą pieniądze przyznawane na badania naukowe. Ponadto nie wiadomo jeszcze, jak będą środki rozdzielane w ramach Wydziału, bowiem historia stała się dziedziną z najniższym współczynnikiem w ramach Wydziału: 1,5 w skali 1-4.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO podkreślił, że nie jest zadowolony z sytuacji, ale cieszy go mimo wszystko fakt, że ministerstwo wysłuchało opinii środowiska.

Prof. Marek JANICKI poinformował Radę o liście otwartym pracowników Instytutu neofilologii, który stał się przyczyną międzywydziałowej inicjatywy skierowanej do władz rektorskich i Senatu UW związanej z trybem awansu pracowników z tytułem doktora habilitowanego.

Prof. Marek WĘCOWSKI podkreślił, że w inicjatywie nie chodzi o uproszczenie formuły awansowej, a jedynie o uzgodnienie jej z wymogiem ustawy. W przeciwnym razie może okazać się, że doktorzy habilitowani będą w dużej mierze wyłączeni z życia uczelnianego.

Prof. Maciej MYCIELSKI zaproponował poparcie listu otwartego uchwałą Rady Naukowej.

Rada Naukowa, przy dwóch głosach wstrzymujących się, poparła list otwarty.

Ad 3

Prof. Maciej MYCIELSKI poinformował, że projektu uchwały został przygotowany przez zespół powołany na poprzedniej radzie w składzie: prof. Maciej Mycielski, prof. Paweł Skibiński, prof. Paweł Żmudzki i prof. Błażej Brzostek. Przygotowana uchwała jest obszerna, bowiem doświadczenie pokazuje, że należy wyjaśnić szerzej pewne kwestie dotyczące struktury wydziału, ponieważ jednozdaniowe hasła są, zwłaszcza w aktualnej, zmiennej i dynamicznej sytuacji, dość niejasne dla odbiorców z innych wydziałów. Ponadto po napisaniu projektu uchwały do zespołu dotarły głosy wspominające o tym, że brak w niej wzmianki o roli studentów. Naturalnym wydaje się, że powinni mieć przedstawiciela w Radzie Naukowej jeśli by ona istniała.

Prof. Paweł ŻMUDZKI poinformował, że dołączenie studentów do przyszłej Rady Naukowej to dobry pomysł, bo kryje się za tym pozytywna współpraca między pracownikami a studentami. Ponadto podkreślił, że aktualne funkcjonowanie Rady pokazuje, że można ze studentami rozmawiać o sprawach naukowych.

P. Marta PALI podziękowała Radzie za podniesienie tej kwestii. Podkreśliła, że rozmowy i dyskusje o programie studiów dotyczą bezpośrednio studentów. Ponadto poprosiła o sprecyzowanie, kto miałby być członkiem Rady Dyscypliny.

Prof. Marek WĘCOWSKI poinformował Radę, że projekt uchwały był próbą sformułowania ogólnych zasad, które pozwolą przetrwać środowisku. Poruszył ponadto kwestię Rady Naukowej zauważając, że można do niech zaprosić także historyków spoza Instytutu, co miałyby służyć integracji przedstawicieli dyscypliny. Ponadto prof. Marek WĘCOWSKI zasugerował wyłączenie jednego punktu z uchwały, bowiem to materiał na osobną refleksję.

Prof. Maciej MYCIELSKI zauważył, że prócz studentów powinno się włączyć także doktorantów do przyszłej Rady.

Prof. Marek JANICKI zwrócił uwagę na potrzebę korekty językowej punktu dotyczącego bibliotek oraz konieczność dodania wzmianki o polityce zatrudniania bibliotekarzy.

Prof. Krzysztof SKWIERCZYŃSKI zasugerował zamianę miejscami dwóch punktów, by ważniejszy jego zdaniem znalazł się wcześniej w tekście.

Rada przyjęła poprawki prof. Marka Janickiego i prof. Krzysztofa Skwierczyńskiego.

Prof. Paweł ŻMUDZKI zauważył, że usunięcie punktu zaproponowane przez prof. Marka Węcowskiego może ułatwić debatę, bowiem otwierał on nowe pole do dyskusji. Zauważył przy tym, że jest coraz mniej czasu na rozmowy i ustalenia, zwłaszcza wobec listu grupy pracowników do rektora, w myśl którego ministerialna ewaluacja w praktyce była najważniejszym wskaźnikiem jakości pracowników naukowych, co dezawuuje to ideę samorządności.

Prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA poinformowała Radę, że wstrzyma się od głosu. Zauważyła, że uchwała jest za długa i wyraziła zadowolenie z faktu, że zauważono potrzebę jej skrócenia. Podkreśliła ponadto, że uchwała Rady jest skierowana bardzo do odbiorcy wewnątrz wydziału i niewiele w jej treści wskazuje na zainteresowanie Rady pozostałymi środowiskami związanymi z dyscypliną naukową. Zasugerowała także, by unikać zwrotów zamykających dyskusję oraz postarać się odnieść do pozytywnych aspektów zmian, jakie nadchodzą. Przypomniała także o tym, że prof. Wojciech Tygielski na swoim jubileuszu dużo mówił o środowisku, co zwróciło uwagę osób niezwiązanych z Instytutem.

Prof. Marek WĘCOWSKI zgodził się, że refleksja nad udziałem osób spoza Instytutu w środowisku jest ważna, ale wyraził wątpliwość, czy Rada jest na taką dyskusję gotowa. Sama uchwała ma być sformułowaniem warunków i roli środowiska w ramach nowego systemu na Uniwersytecie.

Prof. Marek JANICKI zaproponował poprawki stylistyczne, które złagodzić mają wspomniane zamykanie się na dyskusję.

Prof. Sławomir GAWLAS poinformował Radę, że nie dowierza zgodności celów deklarowanych ze stosowanymi środkami, które mają zreformować uniwersytet. Podkreślił, że jego zdaniem środowisko próbuje ocalić cokolwiek z tego, co ma w tej chwili. Jednocześnie zaznaczył, że nie jest zwolennikiem, by wszystko było po staremu oraz dodał, że jego zdaniem prof. Wojciech Tygielski czynił zarzuty hermetyczności środowiska z żalu, że nie może uczestniczyć w posiedzeniach Rady Naukowej. Dodał ponadto, że reforma rozrywająca związek programów naukowych z badaniami naukowymi jest nieporozumieniem. Na koniec dodał, że inny jest status i zadania historyka na wydziale np. italianistyki, gdzie jego praca dydaktyczna jest elementem kształcenia filologicznego, a inna historyka z Instytutu Historycznego. Zaznaczył przy tym, że nie ma nic przeciwko obecności tych pierwszych w Radzie Dyscypliny, ale ponownie podkreślił, że jest przeciwnikiem zrywania związku dydaktyki i badań naukowych.

Prof. Paweł ŻMUDZKI zgodził się, że cennym doświadczeniem byłoby wysłuchanie historyków spoza Instytutu. Wiele instytutów stosuje praktykę wybierania zewnętrznych członków do składów rad.

Prof. Maciej MYCIELSKI poinformował Radę, że w obecnym statucie istnieje zapis umożliwiający wybranie do 20% członków rady instytutowej spoza instytutu. Ponadto dodał,

że nie ma sensu w tej chwili wprowadzać tego do tekstu uchwały, bowiem na razie trzeba się martwić, czy w ogóle jakkolwiek rada będzie istniała w przyszłości.

Prof. Marek WĘCOWSKI oraz prof. Marek JANICKI zaproponowali poprawki stylistyczne.

Prof. Maciej MYCIELSKI zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.  
Wyniki:

Za 37 głosów

Przeciw 0 głosów

3 osoby wstrzymały się.

Ad 4

Prof. Maciej MYCIELSKI poinformował, że Samorząd Studencki pozytywnie opiniuje wnioski dostosowawcze. Zazaczył ponadto, że korekty programu są drobne.

Prof. Katarzyna BŁACHOWSKA przedstawiła propozycję korekty programu.

Rada Naukowa Instytutu Historycznego przyjęła wniosek do akceptującej wiadomości.

Ad

5

Prof. Katarzyna BŁACHOWSKA poinformowała, że w nowej propozycji programu ujednoczono punkty ECTS za seminaRIA i prace seminaryjne. Poinformowała także, że budzący kontrowersje punkt o pracach seminaryjnych został zmieniony i w nowej propozycji praca seminaryjna posiadać będzie wartość 4 ECTS, ale od prowadzącego i osoby piszącej zależeć będzie, czy będzie to jedna duża praca, czy dwie mniejsze. Ponadto w nowej propozycji podniesiono wartość ECTS pracy magisterskiej oraz zmniejszono ogólną liczbę godzin dydaktycznych.

Prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA wyraziła uznanie dla autorów projektu, który w jej opinii jest ambitny i będzie wymagał wiele wysiłku przy realizacji. Ponadto podkreśliła, że większa elastyczność w wyborze formuły pracy zaliczeniowej pozwoli na zindywidualizowanie pracy ze studentem stosownie do potrzeb.

Prof. Maciej MYCIELSKI zwrócił uwagę na fakt, iż został problem techniczny oceny pracy złożonej z kilku mniejszych, jednak nie jest to coś, co trzeba teraz rozstrzygać.

Prof. Aneta PIENIĄDZ poinformowała Radę, że w projekcie przesłanym członkom kilka rubryk w tabelach jest jeszcze niewypełnionych, ponieważ będą one dostosowane do wymogów Programu zintegrowanych działań na rzecz rozwoju Uniwersytetu Warszawskiego.

Rada Naukowa Instytutu Historycznego przyjęła wniosek do akceptującej wiadomości.

Ad 6

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że będzie teraz mówił nie jako Dyrektor Instytutu, a członek ministerialnego zespołu powołanego do ustanowienia wykazu wydawnictw naukowych. Poinformował Radę, że wykaz wydawnictw miał obejmować wydawnictwa które spełniają etyczne normy naukowych wydawnictw. Na I poziomie listy miały być wszystkie wydawnictwa uczelniane w Polsce, Polska Akademia Nauk oraz inne ośrodki badawcze. Ostateczna lista różni się o około 50 pozycji, które nie znalazły się wśród rekomendowanych przez zespół. W ramach układania listy II poziomu problemem była ocena prestiżu i pozycji na listach rankingowych, bowiem część baz danych nie uwzględnia podziału na lepsze i gorsze wydawnictwa. Ponadto prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował Radę, że powstał zespół ds. listy czasopism punktowanych. Jego zadaniem będzie przypisanie około 25000 czasopism z bazy danych do konkretnych dyscyplin. W zespole są osoby z Wydziału Historycznego UW.

Ad7

Brak uwag do protokołu.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie.

Wiceprzewodniczący Rady Naukowej IH UW

Sekretarz Rady Naukowej

dr hab. Maciej Mycielski

mgr Michał Mydłowski