

Protokół  
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego  
w dniu 13 czerwca 2018 r.

PRZEWODNICZYŁ: prof. Jarosław Czuby, Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

PROTOKOŁOWAŁ: mgr Michał Mydłowski, Sekretarz Rady Naukowej IH UW

Ad 1

Na wniosek PRZEWODNICZĄCEGO Rada Naukowa przyjęła następujący porządek dnia:

1. Przyjęcie porządku dziennego.
2. Komunikaty Dyrekcji.
3. Informacje o wynikach konkursów i nowych zatrudnieniach w IH UW.
4. Nowe zasady parametryzacji - dyskusja o spodziewanych konsekwencjach dla IH.
5. Opinia Rady Naukowej na temat projektu regulaminu Wydziału Historycznego
6. Wolne wnioski.
7. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dn. 16 V 2018.

Ad 2

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował , iż w zeszły piątek doszło, zgodnie z planem, do pozorowanego alarmu przeciwpożarowego. Ewakuacja przebiegła pomyślnie.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO przeprosił zebranych za hałas, jaki towarzyszył prowadzeniu zajęć w Instytucie w ciągu ostatnich dwóch dni. Był on spowodowany przez uczestników debaty organizowanej przez IPN na temat historii Polski.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że odwołanie w sprawie parametryzacji nie zostało uwzględnione.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował o zakończeniu przetargu na bramki w Lektorium oraz o tym, że zakup skanera wielofunkcyjnego uda się przeprowadzić w ramach procedury bezprzetargowej.

Prof. Aleksander WOLICKI poinformował, że wciąż nie wiadomo nic w sprawie sumy przyszłorocznych BSt.

Ad 3

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że w poniedziałek spotkała się komisja konkursowa konkursu otwartego bez wskazania docelowego zakładu i zarekomendowała dr. Aleksandrę Oniszczyk. Prace zakończyła też komisja konkursowa obradująca w ramach konkursu na stanowisko w zakładzie historii starożytnej, ale nie ogłosiła jeszcze oficjalnie wyników. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO podkreślił, że odczuwa ogromną satysfakcję związaną z wysokim poziomem uczestników konkursów.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że prof. Andrzej Szwarz zapowiedział przejście na emeryturę z końcem września.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że będzie wnioskował o przedłużenie zatrudniania dr. Piotra Krolla i wyraził nadzieję, że przedłużenie o rok pozwoli dr. Piotrowi Krollowi skończyć pracę nad habilitacją.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że będzie wnioskował o przedłużenie lub zmianę zatrudnienia dr. Agnieszki Janiak-Jasińskiej, która nie może zostać przeniesiona automatycznie na umowę na czas nieokreślony na aktualnym stanowisku, a ponadto zbliża się nieuchronnie limit czasu na zrobienie habilitacji. Po konsultacjach z Panią Dziekan zaproponowaliśmy zatrudnienie na pół etatu na stanowisko asystenta na czas nieokreślony, a dr Agnieszka Janiak-Jasińska zobowiązała się w ramach umowy gentlemenkiej do habilitacji. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO stwierdził, że biorąc pod uwagę wkład pracy pani doktor we wspólnotę instytutową nie wyobraża sobie możliwości zrezygnowania ze współpracy z nią.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że w konkursie na stanowisko magazyniera w bibliotece wygrał p. Konrad Kwaczyński.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że po rozmowach z kandydatami na stanowisko specjalisty w sekretariacie nie udało się dojść do porozumienia i w związku z tym sekretariat w pokoju nr 18 nadal obsługiwany będzie wyłącznie przez p. Pawła Dereckiego.

Prof. Jarosław CZUBATY poinformował Radę, iż rozmawiał z prof. Maciejem Mycielskim o sytuacji dr Agnieszki Janiak-Jasińskiej. Jego zdaniem nie ulega wątpliwości, że opóźnienia w przygotowaniu habilitacji i rozpraw doktorskich zdarzają się i Instytut powinien wykazywać daleko idącą życzliwość w takich sytuacjach. Podkreślił także, że ceni zasługi dr Agnieszki Janiak-Jasińskiej w zakresie parametryzacji i prac administracyjnych. Musi jednak zaznaczyć, że nie uważa, że rozwiązanie zaproponowane przez Dyрекję jest satysfakcjonujące, a ponadto stanowi precedens. Prof. Jarosław CZUBATY ponadto spytał, czy zważywszy na to, że takie sytuacje będą się powtarzać to Dyrekcja ma zamiar każdemu oferować połowę etatu naukowego na czas nieokreślony.

Prof. Maciej MYCIELSKI zaznaczył, że Instytut powinien wystrzegać się sytuacji w których ktoś jest zatrudniony i jednocześnie nie ma obowiązku habilitacji. Podkreślił, że praktyką Instytutu było unikanie sytuacji, w której powstaje kategoria pracowników, którzy habilitacji nie robią. Zatrudnienie dr Agnieszki Janiak-Jasińskiej w tej sytuacji jest sprawą nieprzyjemną, bo choć jest to osoba zasłużona, to mowa tutaj o kwestii ogólnych zasad i procedur.

Prof. Paweł JANISZEWSKI wyraził zaskoczenie decyzją Dyrekcji w tej sprawie i spytał, co to znaczy "umowa gentlemen'ska" w kontekście zatrudnienia na okres bezterminowy. Przypomniał także, że w styczniu zrezygnowano z zatrudnienia dr Elżbiety Szabat, której dorobek naukowy był znaczny, a która także nie zrobiła habilitacji. Prof. Paweł JANISZEWSKI przyznał, że nie wie, czy bez dr Agnieszki Janiak-Jasińskiej Instytut będzie dalej funkcjonował tak spranie, ale niepokoi go sytuacja, w której dyrekcja pozbywa się dobrych naukowców, a innym osobom w podobnej sytuacji proponuje umowę na okres bezterminowy. Ponadto prof. Paweł JANISZEWSKI stwierdził, że nie wie, jak osoba, która sama spóźnia się z habilitacją ma prawo z czystym sumieniem wymagać dotrzymywania terminów od studentów.

Prof. Marcin ZAREMBA stwierdził, że tak wyrażana opinia to demagogia.

Prof. Paweł JANISZEWSKI poinformował go, że to przyzwoitość, a nie demagogia, bo nie można wymagać od innych zadań, których samemu się nie umie wykonać. Podkreślił, że decyzja Dyrekcji go bardzo niepokoi i spytał czy Dyrektor może podjąć decyzję bez konsultacji z Radą.

Prof. Aleksander WOLICKI zgodził się z prof. Marcinem Zarembą i podkreślił, że kilkoro osób pracujących w Instytucie także potrzebowało więcej czasu na skończenie habilitacji.

Prof. Paweł JANISZEWSKI zaznaczył, że oburzająca jego zdaniem jest umowa na okres bezterminowy.

Prof. Piotr WĘCOWSKI zauważył, że nad decyzją będzie głosować Rada Wydziału, a w ramach posiedzenia Rady Naukowej Instytutu należy podjąć dyskusję na temat dalszych planów i procedur związanych z zatrudnieniami.

Prof. Paweł ŻMUDZKI zauważył, że wszyscy zebrani wiedzą, jak głosuje Rada Wydziału, która w większości składa się z osób spoza Instytutu i którzy sprawy nie znają. Podkreślił ponadto, że boli go nierówne traktowanie znajdujących się w podobnej sytuacji dr Agnieszki Janiak-Jasińskiej i dra Piotra Krolla.

Prof. Jarosław CZUBATY zauważył, że w obu przypadkach chodzi o inny etat.

Prof. Roman MICHAŁOWSKI zauważył, że dyskutowane naraz są dwie różne sprawy. On sam nie chce zabierać głosu w sprawie konkretnych osób, a jedynie w sprawie funkcjonowania Rady Naukowej. Uzusem i dobrym obyczajem było przedkładanie tak ważnych spraw jak kwestie polityki personalnej Radzie, by mogła zaakceptować lub nie decyzję Dyrektora. Nie miało to formalnego znaczenia, ale podkreślało zarówno wagę samej sprawy jak i powagę Rady Naukowej.

Prof. Jarosław CZUBATY poinformował, że o sprawie dowiedział się w czwartek lub piątek przed posiedzeniem i odpowiedź była taka, jaką dziś tu przedstawił.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO zaznaczył, że punkt znalazł się w porządku obrad i jest to zapowiedź wniosku do Rady Wydziału. Ponadto sytuacja dr Elżbiety Szabat była inna, ponieważ nie chciała ona stanąć do konkursu na zatrudnienie na innym stanowisku. Dodatkowo, w procedurze pozakonkursowej, zatrudnionych zostało niedawno na czas nieokreślony kilkoro dotychczasowych pracowników z tytułem doktora. Wobec zniesienia obowiązku habilitacji przez nową ustawę może się okazać, że część z nich będzie pracować na stanowisku adiunkta bez habilitacji.

Prof. Paweł JANISZEWSKI zaznaczył, że nie wie, czy sytuacja dr Elżbiety Szabat była tak bardzo inna, bo z tego, co wie, nie zaproponowano jej umowy na okres bezterminowy. Podkreślił ponadto, że był powołany przez Panią Dziekan w podobnej sprawie do komisji w Instytucie Etnologii i, po zapoznaniu się z bogatym dorobkiem naukowym kandydata, zobaczeniu gotowej pracy habilitacyjnej oraz otrzymaniu deklaracji od kierownika zakładu, że kandydat w ciągu roku będzie habilitowany, prof. Paweł JANISZEWSKI zagłosował za zatrudnieniem.

Prof. Adam ZIÓŁKOWSKI spytał, czy można głosować nad przyjęciem tej propozycji.

Prof. Jarosław CZUBATY odpowiedział, że Rada została poinformowana w związku z czym głosowanie nie jest konieczne.

Ad 4

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował, że zgodnie z projektem z 22 lutego 2018 roku, zmiane ulegnie system parametryzacji wydziałów i instytutów. W nowym systemie nie będą oceniane jednostki, a dziedziny naukowe na całym uniwersytecie. Ponadto pracownicy będą mogli zgłosić nie więcej niż cztery publikacje wydane w ciągu ostatnich czterech lat. Dodatkowo pojawi się kryterium nazwane "wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki" - przedstawiciele każdej dziedziny naukowej będą mogli przedstawić łącznie pięć takich wydarzeń, które zostaną następnie recenzowane przez trójkę recenzentów i na tej podstawie przyznane zostaną punkty. Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO poinformował także, że zmiane ulegnie lista czasopism punktowanych, a ponadto pojawić się mają wykazy czasopism punktowanych.

Prof. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANO podkreślił, że Wydział Historyczny UW dobrze radził sobie w rankingach dzięki kadrze naukowej, natomiast po zmianie przepisów większy nacisk będzie należało położyć na publikacje, bo w przeciwnym razie Wydział może utracić prawo do kształtowania programu studiów.

Prof. Roman MICHAŁOWSKI poinformował, że jako pracownik IH UW oraz redaktor Kwartalnika Historycznego bardzo przejął się ponurą wizją przedstawioną przez prof. Łukasza Niesiołowskiego-Spano i zaapelował, by, jak tylko będzie wiadomo, które czasopisma są dobrze punktowane, podjąć merytoryczną dyskusję nad tym, co należy zrobić. Ponadto prof. Roman MICHAŁOWSKI zasugerował, że może Dyrekcja i kierownicy zakładów powinni zastanowić się wspólnie nad polityką, która zachęci pracowników do publikowania artykułów.

Prof. Paweł ŻMUDZKI przyznał, że wahał się odnośnie swojego stanowiska wobec ustawy, ale projekt parametryzacji jest przerażający.

Prof. Marek WĘCOWSKI zauważył, że niektóre ośrodki, które wyprzedziły Instytut Historyczny UW w rankingu zrobiły to dzięki działaniom administracyjnym. Może Instytut powinien pójść w ich ślady?

Prof. Jarosław CZUBATY zauważył, że Radę czeka większa dyskusja na ten temat w przyszłości.

Ad 5

Prof. Jarosław CZUBATY poinformował Radę, że nowy regulamin sprawia wrażenie próby dostosowania praktyki do przepisów uniwersyteckich i dodał, że jego uwagę zwróciło uwagę wykreślenie punktu informującego, iż dyrektor jest przełożonym pracowników instytutu.

Prof. Urszula KOSIŃSKA podkreśliła, że w regulaminie brakuje wyszczególnienia kompetencji dykcji względem pracowników nie będących pracownikami administracyjnymi, oraz brak jest informacji o hierarchii w ramach instytutu.

Prof. Jarosław CZUBATY poinformował, że przekaże uwagi władzom dziekańskim.

Ad 6

Prof. Paweł ŻMUDZKI poinformował radę, że jego zdaniem nierówny wiek emerytalny kobiet i mężczyzn jest skandaliczny i może wyrządzić krzywdę całemu pokoleniu badaczek, które nie zdążą zakończyć kariery z tytułem profesorskim.

Ad 7

Na wniosek PRZEWODNICZĄCEGO Rada Naukowa Instytutu Historycznego przyjęła protokół z posiedzenia z dn. 16 V 2018 r.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Naukowej IH UW.

Przewodniczący Rady Naukowej IH UW

Sekretarz Rady Naukowej

dr hab. Jarosław Czuby

mgr Michał Mydłowski